

ЛОГИСТИЧЕСКИЙ РЕЙТИНГ 2018: ЛИДЕРЫ И АУТСАЙДЕРЫ

УДК 338.24

Аннотация. В статье представлены результаты исследования логистической деятельности, составленные на основе отчетов Всемирного банка об индексе эффективности логистики (LPI), а также отражены отдельные показатели состояния логистической инфраструктуры. Рассмотрены лидеры и аутсайдеры логистического рейтинга за 2018 г., проведен анализ изменения положения в нем Республики Беларусь за 2007–2018 гг., выявлены причины снижения эффективности логистики.

Ключевые слова: логистическая деятельность, логистическая система, индекс эффективности логистики, Всемирный банк.

Для цитирования: Зорина Т., Трухан Ю. Логистический рейтинг 2018: лидеры и аутсайдеры // Наука и инновации. 2019. №2. С. 51–55. <https://doi.org/10.29235/1818-9857-2019-2-51-55>



Татьяна Зорина,
завкафедрой
экономики
предпринимательства
и права БГЭУ, доктор
экономических наук;
tanyazorina@tut.by



Юлия Трухан,
аспирант БГЭУ;
juliannamik@mail.ru

Анализ существующих в мировой практике подходов и рейтингов оценки эффективности логистики на уровне стран представлен в отдельных публикациях таких авторов, как В. И. Сергеев, Д. И. Зинина, А. П. Долгов, Д. В. Курочкин, П. В. Божанов, Е. В. Скворода и др. Наиболее полная и комплексная оценка логистической деятельности представлена индексом эффективности логистики (LPI) Всемирного банка. Это наиболее известный рейтинг, разработанный для логистической отрасли и измеряющий результативность работы цепей поставок, состояние торговой логистики на национальном и международном уровне. Он составляется каждые 2 года (2007, 2010, 2012, 2014, 2016 и 2018) и позволяет делать выводы о недостатках в развитии логистики и ее отдельных компонентов, что помогает правительствам стран наметить основные направления преобразований в этой области.

Специалисты отмечают, что LPI, как и все международные рейтинги, в определенной степени субъективен, поскольку методология оценки эффективности логистики, предложенная Всемирным банком, не является научно обоснованной. Исследование базируется на результатах опросов преимущественно международных (транснациональных) логистических компаний, при этом не учитываются мнения потребителей услуг и особенности отдельных государств, например наличие выхода к морю, площадь территории страны и т.д. [2]. Кроме того, во многих странах официальная статистика по рынку логистических услуг на национальном уровне весьма скудная, в основном строится на экспертных заключениях.

LPI складывается из анализа шести факторов: эффективности процедур таможенного оформления, качества инфраструктуры, простоты организации международных перевозок, компетенции в логистике, возможности

Страна	Интегральный показатель LPI (место страны в рейтинге)					
	2007 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.
Германия	4,10 (3)	4,11 (1)	4,03 (4)	4,12 (1)	4,23 (1)	4,20 (1)
Швеция	4,08 (4)	4,08 (3)	—	3,96 (6)	4,20 (3)	4,05 (2)
Бельгия	—	3,94 (9)	3,98 (7)	4,04 (3)	4,11 (6)	4,04 (3)
Австрия	4,06 (5)	—	—	—	4,10 (7)	4,03 (4)
Япония	4,02 (6)	3,96 (7)	3,93 (8)	3,91 (10)	—	4,03 (5)
Нидерланды	4,18 (2)	4,07 (4)	4,02 (5)	4,05 (2)	4,19 (4)	4,02 (6)
Сингапур	4,19 (1)	4,09 (2)	4,13 (1)	4,00 (5)	4,14 (5)	4,00 (7)
Дания	—	—	4,02 (6)	—	—	3,99 (8)
Великобритания	3,99 (9)	3,95 (8)	3,90 (10)	4,01 (4)	4,07 (8)	3,99 (9)
Финляндия	—	—	4,05 (3)	—	—	3,97 (10)
Люксембург	—	3,98 (5)	—	3,95 (8)	4,22 (2)	—
Гонконг (Китай)	4,00 (8)	—	4,12 (2)	—	4,07 (9)	—
США	—	—	3,93 (9)	3,92 (9)	3,99 (10)	—
Норвегия	—	3,93 (10)	—	3,96 (7)	—	—
Швейцария	4,02 (7)	3,97 (6)	—	—	—	—
Канада	3,92(10)	—	—	—	—	—

Таблица 1. Страны – лидеры по индексу эффективности логистики (LPI) за 2007–2018 гг.

Примечание: прочерк обозначает, что страна не входит в этот перечень.

отслеживания прохождения грузов и соблюдения сроков поставок. В оценке индекса эффективности логистики в 2018 г. участвовало 160 стран мира.

Неизменным лидером рейтинга (позиция №1 в 2010, 2014, 2016 и 2018 гг.) является Германия (табл. 1). На втором месте – Швеция, на три позиции вверх поднялась Бельгия и заняла 3-е место [1].

Следует отметить, что десятка лидеров существенно не меняется. Наиболее развитыми логистическими системами обладают Австрия, Япония, Нидерланды, Сингапур и Великобритания.

Из первой десятки выбыли Люксембург, Гонконг (Китай) и США, зато вошли Дания и Финляндия, которые ранее попадали в первую десятку только один раз в 2012 г. Также в лидеры вернулась Япония (5-е место).

Самой неэффективной страной, с точки зрения логистики, в 2016 г. была Сирия, в 2018-м – Афганистан (160-е место), за которым расположились Ангола, Бурунди, Нигерия, Сьерра-Леоне.

Наша страна в LPI 2018 заняла 103-е место из 160 стран, принимавших участие в оценке, что на 17 пунктов выше, чем в 2016 г. (табл. 2). В 2014 г. у нас

Показатель	2007 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2018 г.
Место в рейтинге	74	–	91	99	120	103
Значение LPI	2,53	–	2,61	2,64	2,40	2,57
Эффективность процесса таможенного оформления	2,67	–	2,24	2,50	2,06	2,35
Качество торговой и транспортной инфраструктуры	2,62	–	2,78	2,55	2,10	2,44
Простота организации международных поставок товаров	2,12	–	2,58	2,74	2,62	2,31
Качество логистических услуг и компетентность	2,12	–	2,65	2,46	2,32	2,64
Отслеживание прохождения грузов	2,71	–	2,58	2,51	2,16	2,54
Соблюдение сроков поставок грузов	3,00	–	2,87	3,05	3,04	3,18

Таблица 2. Рейтинг Республики Беларусь по индексу эффективности логистики (LPI) за 2007–2018 гг.

была 99-я позиция, в 2012 – 91-я, в 2007 – 74-я. В 2010 г. Беларусь в данный рейтинг вообще не попала.

Несмотря на реализацию мероприятий Программы развития логистической системы Республики Беларусь на период до 2015 г., а также ряда мероприятий Республиканской программы развития логистической системы и транзитного потенциала на 2016–2020 гг., положение нашей страны в рейтингах LPI в 2012–2016 гг. значительно ухудшилось, а в 2018 г. она все еще не вошла в топ-100 стран по данному индексу. Это объясняется, во-первых, более высокими темпами повышения эффективности логистических систем в других странах и, во-вторых, может быть следствием субъективности исследований, проводимых Всемирным банком на основе опроса международных (транснациональных) логистических компаний. Мнение о развитости логистической системы страны формируется у респондентов на основе опыта работы с конкретными участниками логистической деятельности (перевозчиками, экспедиторами, логистическими операторами, таможенными брокерами и др.). В этой связи следует отметить узкую специализацию национальных логистических центров на обслуживании внутривнутриреспубликанских материальных потоков крупных белорусских розничных сетей и импортеров товаров, что ведет к обработке в большей степени промежуточных товаров. Экспортная продукция составляет менее одной трети товарооборота логистических центров. Данный факт объясняет наличие небольшого опыта работы международных компаний, принимавших участие в опросе Всемирного банка,

с белорусскими участниками логистической деятельности.

В-третьих, эксперты отмечают невысокую – до 63% – загрузку складских площадей логистических центров и, как следствие, небольшой коэффициент оборачиваемости товаров – 1,18, что значительно ниже показателей, например, логистических центров компаний DuPont и BDP International (Турция) – 1,7 и Army Logistics Center NATO (Бельгия) – 1,9 [3].

Кроме того, на состоянии логистической системы Республики Беларусь сказываются недостаточные объемы инвестиций в данный сектор. Так, их максимальный размер в основной капитал по виду экономической деятельности «Транспортная деятельность. Складирование» был зафиксирован в 2012 г. – 3,09% к ВВП. Далее наблюдается снижение этого показателя: 2,14% – в 2014 г., 1,89% – в 2015-м, 2,02% – в 2016-м [4], в то время как в США, Канаде, странах Западной Европы

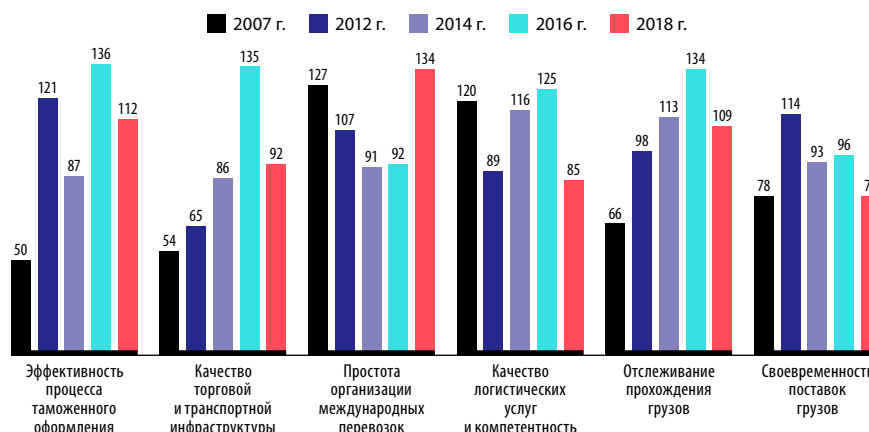


Рисунок 1. Изменение положения Беларуси в рейтинге развития логистики в разрезе субиндексов

он составляет 3% ВВП, в Китае – более 6% [5].

Изменение положения Беларуси в рейтинге LPI представлено на рис. 1. По эффективности таможенного оформления у нашей страны 112-е место, что на 24 позиции выше показателя 2016 г.; по качеству инфраструктуры – 92-е (43 позиции вверх), по компетентности и качеству логистических услуг – 85-е место. По субиндексам «отслеживание прохождения грузов» и «своевременность

поставок грузов» республика заняла 109-ю и 78-ю позиции соответственно, а вот по простоте перевозок опустилась с 92-й на 134-ю.

Среди стран СНГ, Балтии и Польше по индексу эффективности логистики в 2018 г. лидирует Польша (28-я позиция), на втором месте – Эстония (36-я). Литва, занимавшая в 2016 г. 29-е место, опустилась на 25 строчек и имеет только 54-е. Большие потери у Латвии – сразу 27 позиций

Страна	2007 г.		2010 г.		2012 г.		2014 г.		2016 г.		2018 г.	
	индекс LPI	место в рейтинге LPI	индекс LPI	место в рейтинге LPI	индекс LPI	место в рейтинге LPI	индекс LPI	место в рейтинге LPI	индекс LPI	место в рейтинге LPI	индекс LPI	место в рейтинге LPI
Польша	3,04	40	3,44	30	3,43	30	3,49	31	3,34	33	3,54	28
Эстония	2,95	47	3,16	43	2,86	65	3,35	39	3,36	38	3,31	36
Литва	2,78	58	3,13	45	2,95	58	3,18	46	3,63	29	3,02	54
Украина	2,55	73	2,57	102	2,85	66	2,98	61	2,74	80	2,83	66
Латвия	3,02	42	3,25	37	2,78	76	3,4	36	3,33	43	2,81	70
Казахстан	2,12	133	2,83	62	2,69	86	2,7	88	2,75	77	2,81	71
Россия	2,37	99	2,61	94	2,58	95	2,69	90	2,57	99	2,76	75
Армения	2,14	131	2,52	111	2,56	100	2,67	92	2,21	141	2,61	92
Узбекистан	2,16	129	2,79	68	2,46	117	2,39	129	2,4	118	2,58	99
Беларусь	2,53	74	—	—	2,61	91	2,64	99	2,4	120	2,57	103
Киргизия	2,35	103	2,62	91	2,35	130	2,21	149	2,16	146	2,55	108
Молдова	2,31	106	2,57	104	2,33	132	2,65	94	2,61	93	2,46	116
Туркменистан	—	—	2,49	114	—	—	2,30	140	2,21	140	2,41	126

Таблица 3. Индекс эффективности логистики в странах СНГ, Прибалтики и Польше за 2007–2018 гг.

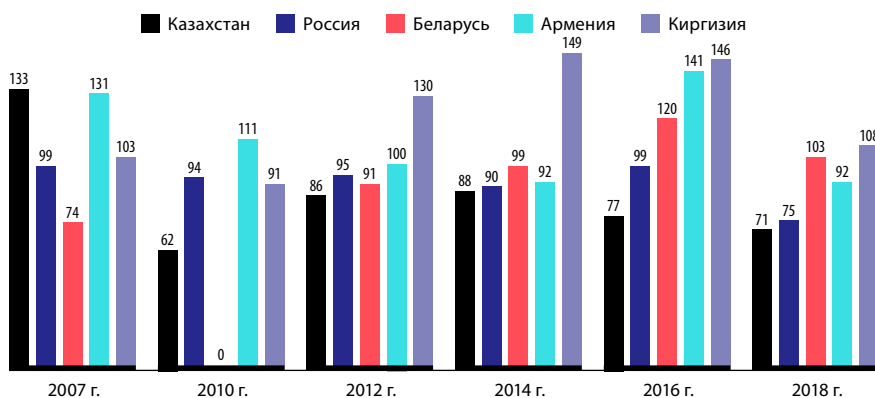


Рис. 2. Индекс эффективности логистики в странах – членах ЕАЭС

и лишь 70-е место. Опережают Беларусь по индексу развития логистики также Украина, Казахстан, Россия, Армения, Узбекистан (табл. 3).

Из членов СНГ в рейтинге LPI наибольшего прогресса за два года добилась Армения, которая поднялась на 49 пунктов вверх и занимает 92-е место. А Молдова, наоборот, опустилась сразу на 23 позиции вниз и занимает только 116-ю строчку.

Из стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) значительно улучшилось положение Казахстана, он переместился с 88-го места (2014 г.) на 77-е в 2016 г. и на 71-е в 2018 г. (рис. 2).

Россия набрала по LPI 2,76 балла, что позволило ей подняться сразу на 24 пункта вверх по сравнению с 2016 г. (2,57 балла; 99-е место) и занять 75-ю строку

в рейтинге. Это произошло за счет улучшения значений по всем субиндексам, кроме «отслеживание прохождения грузов». Несмотря на рост показателей, на столь невысокую итоговую позицию повлияли прежде всего низкие оценки за работу таможи (97-е место), отслеживание грузов (97-е) и международные перевозки (96-е).

По данным рейтинга LPI 2018, среди стран – членов ЕАЭС лучшие показатели в логистической сфере у Казахстана: 84-е место по субиндексу «простота организации международных поставок товаров», 83-е – «отслеживание прохождения грузов», 50-е – «соблюдение сроков поставок грузов» (табл. 4). Эффективность таможенного оформления в этой стране повысилась сразу на 21 позицию, на 42 пункта вырос показатель своевременности поставок.

Такое значительное улучшение связано с введением в октябре 2017 г. автоматизированной системы таможенного и налогового администрирования «Астана-1».

Армения, которая стала членом ЕАЭС 2 января 2015 г., значительно улучшила свои позиции по всем субиндексам, а совокупный индекс LPI вырос с 2,21 в 2016 г. до 2,61 в 2018 г. А вот Киргизия обладает самой неэффективной логистической системой из всех стран ЕАЭС, о чем свидетельствует 108-е место в рейтинге LPI 2018 г. В то же время следует отметить, что произошли значительные улучшения по всем субиндексам LPI, в том числе по эффективности процесса таможенного оформления – 55-е место (101 позиция вверх) и по качеству торговой и транспортной инфраструктуры – 103-е (47 позиций).

По качеству логистической инфраструктуры и простоте организации международных перевозок Беларусь опережает только Киргизию, а по показателю «отслеживание прохождения грузов» – только Армению. По своевременности поставок грузов наша страна уступает Казахстану и России и занимает 78-е место в мировом рейтинге, а по эффективности процесса таможенного оформления – последнее среди стран – членов ЕАЭС.

Критерии оценки индекса эффективности логистики	Россия			Беларусь			Казахстан			Армения			Киргизия		
	2014	2016	2018	2014	2016	2018	2014	2016	2018	2014	2016	2018	2014	2016	2018
Эффективность процесса таможенного оформления	133	141	97	87	136	112	121	86	65	75	148	81	145	156	55
Качество торговой и транспортной инфраструктуры	77	94	61	86	135	92	106	65	81	107	122	86	147	150	103
Простота организации международных поставок товаров	102	115	96	91	92	134	100	82	84	90	146	95	127	152	138
Качество логистических услуг и компетентность	80	72	71	116	125	85	83	92	90	79	137	97	151	151	114
Отслеживание прохождения грузов	79	90	97	113	134	109	81	71	83	114	147	113	145	115	99
Соблюдение сроков поставок грузов	84	87	66	93	96	78	69	92	50	98	139	111	155	126	106

Таблица 4. Рейтинг стран – членов ЕАЭС по субиндексам эффективности логистики в 2014, 2016 и 2018 гг.

Всемирным банком в 2018 г. был рассчитан агрегированный LPI за последние 4 года (2012–2018). Он был проведен с целью создания полной картины состояния логистики в рассматриваемых странах. Данный подход, по мнению авторов, позволяет уменьшить случайные отклонения от одного исследования индекса LPI к другому и дает возможность сравнивать положение дел в 167 государствах [6]. Расчет агрегированного субиндекса по шести компонентам эффективности логистики проводился методом средневзвешенной оценки (табл. 5). При исчислении показателя каждому году был присвоен свой вес: 6,7% – для 2012 г., 13,3% – 2014 г., 26,7% – 2016 г. и 53,3% – 2017 г. Таким образом, последние данные имеют самый высокий вес.

Первое место в рейтинге по агрегированному индексу и индексу LPI заняла Германия. Далее наблюдаются расхождения. Так, Нидерланды в первом рейтинге имеют 2-е место, а во втором – 6-е, Беларусь – 110-е и 103-е соответственно.

Таким образом, исходя из значений показателя развития логистики LPI 2018 г., наиболее развитая логистическая система среди стран – членов ЕАЭС у Казахстана, наименее эффективная – у Беларуси и Киргизии. Наша страна, несмотря на значительный потенциал развития логистической отрасли, продолжает отставать и демонстрирует ухудшение положения по субиндексу LPI «простота организации международных поставок товаров», хотя итоговый индекс эффективности логистики вырос на 13 позиций в 2018 г. Чтобы улучшить ситуацию, в Беларуси следует реализовать комплекс мер как в области

Страна	Агрегированный индекс LPI	Место в рейтинге LPI	Страна	Агрегированный индекс LPI	Место в рейтинге LPI
Германия	4,19	1	Польша	3,50	31
Нидерланды	4,07	2	Эстония	3,30	36
Швеция	4,07	3	Литва	3,20	43
Бельгия	4,05	4	Латвия	3,02	55
Сингапур	4,05	5	Украина	2,83	69
Великобритания	4,01	6	Казахстан	2,77	77
Япония	3,99	7	Россия	2,69	85
Австрия	3,99	8	Беларусь	2,54	110
Гонконг (Китай)	3,96	9	Молдова	2,52	113
США	3,92	10	Армения	2,51	116
Дания	3,92	11	Узбекистан	2,50	117
Финляндия	3,92	12	Киргизия	2,38	132
Швейцария	3,91	13	Туркменистан	2,34	142
Франция	3,86	15	Сьерра-Леоне	2,06	164
Люксембург	3,84	16	Афганистан	2,04	165
Канада	3,81	17	Гаити	2,02	166
Норвегия	3,74	20	Сомали	2,00	167

Таблица 5. Рейтинг стран по агрегированному индексу эффективности логистики

совершенствования логистической инфраструктуры и поиска новых подходов к управлению, так и в сфере автоматизации логистических процессов. Только общими усилиями государства и участников логистической деятельности можно добиться повышения

рейтинга по индексу эффективности логистики и достичь целей, установленных Программой развития логистической системы и транзитного потенциала на 2016–2020 гг. и Концепцией развития логистической системы Республики Беларусь на период до 2030 г. ■

■ **Summary.** The article presents the results of the study of the effectiveness of logistics activities on the methodology of the World Bank in 2007–2018. The basic components of logistics activity are determined and analyzed. Leaders and outsiders of the Logistics Performance Index 2018 are considered. The reasons for the decrease in the efficiency of logistics in the Republic of Belarus are revealed. The position of Belarus in relation to the CIS countries, the Baltic States and Poland, as well as to the countries of the Eurasian Economic Union, is compared. Aggregate LPI ranking and scores, calculated on the basis of LPI indicators for the last 4 years (2012–2018), are presented.

■ **Keywords:** Logistics Performance Index, logistic system, logistics infrastructure, the World Bank.

■ <https://doi.org/10.29235/1818-9857-2019-2-51-55>

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. LPI // lpi.worldbank.org // <https://lpi.worldbank.org/international/global/> / <http://profmedia.by/pub/cur/art/122348/>
2. Курочкин Д. В. Оценка эффективности логистики в странах Таможенного союза и Украине по методологии Всемирного банка // Логистика и управление цепями поставок. 2013. №2(55). С. 16–22.
3. Божанов П. В. Логистическая деятельность в Беларуси: тенденции и проблемы // Наука и техника. 2017. Т. 16, №6. С. 506–514.
4. Официальный сайт Национального статистического комитета // http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/natsionalnye-scheta/godovye-dannye_11/ispolzovanie-valovogo-vnutrennego-produkta/.
5. Клименко В. В. К проблеме финансирования проектов создания логистической инфраструктуры транспортного комплекса РФ // Логистика и управление цепями поставок. 2012. №4(51). С. 27–34.
6. LPI // lpi.worldbank.org/international/aggregated-ranking.

Статья поступила в редакцию 07.09.2018 г.

 <http://innosfera.by/2019/02/rating>